

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 28 kwietnia 2022 r.

DC.8361.33.2022

DECYZJA PO.68.K.8.2022.DB

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 41, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Arkadiuszowi Rosocha

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Arkadiusz Filip Rosocha Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKA”

- karę pieniężną z **art. 36 ust. 1** ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w wysokości **400 zł** (słownie: czterysta złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w punkcie sprzedaży przy Pl. Adama Mickiewicza 27 w Raciążu, 2 partii produktów kosmetycznych, wartości 42,43 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:
 1. **Lakier do paznokci 118 Constance Caroll**, w ilości 7 szt., w cenie 4,99 zł/szt., wartość 34,93 zł,
 2. **Cień do powiek 32 Celia**, w ilości 1 szt., w cenie 7,50 zł/szt., wartość 7,50 zł.W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - brak imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L z 2009 r. Nr 342, str. 59 ze zm. – dalej „rozporządzenie 1223/2009”) – **dot. poz. 1**,
 - brak informacji dot. numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e ww. rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 2**,
 - brak w oznakowaniu wykazu składników, co narusza art. 19 lit. g ww. rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-2**.
- karę pieniężną z **art. 41** ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości **600 zł** (słownie: sześćset złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w ww. sklepie, 7 partii produktów kosmetycznych, wartości 304,22 zł, po upływie daty minimalnej trwałości, tj.:
 1. **Błyszczak do ust Starlike lip gloss Delia Cosmetics**, w ilości 16 szt., w cenie 9,90 zł/szt., wartość 158,40 zł,
 2. **Eyeliner matowy Delia Cosmetics**, w ilości 8 szt., w cenie 7,99 zł/szt., wartość 63,92 zł,
 3. **Mascara Keratin Lash Delia Cosmetics**, w ilości 1 szt., w cenie 11,50 zł/szt., wartość 11,50 zł,



4. **Mascara Argan Lash Delia Cosmetics**, w ilości 1 szt., w cenie 11,50 zł/szt., wartość 11,50 zł,
5. **Mascara ProAqua Lash Delia Cosmetics**, w ilości 1 szt., w cenie 11,50 zł/szt., wartość 11,50 zł,
6. **Lakier do paznokci 29 Grey Mouse Constance Carroll**, w ilości 4 szt., w cenie 7,90 zł/szt., wartość 31,60 zł,
7. **Lakier do paznokci 57 Hipnotic Constance Carroll**, w ilości 2 szt., w cenie 7,90 zł/szt., wartość 15,80 zł.

Powyższe stanowi naruszenie art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

UZASADNIENIE

W dniach 15-21.02.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Arkadiusza Rosocha prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Arkadiusz Filip Rosocha Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "ARKA".

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy Pl. Adama Mickiewicza 27 w Raciążu, stwierdzono udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych, wartości 42,43 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. **Lakier do paznokci 118 Constance Carroll**, w ilości 7 szt., w cenie 4,99 zł/szt., wartość 34,93 zł,
2. **Cień do powiek 32 Celia**, w ilości 1 szt., w cenie 7,50 zł/szt., wartość 7,50 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1**,
- brak informacji dot. numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 2**,
- brak w oznakowaniu wykazu składników, co narusza art. 19 lit. g rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-2**.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono udostępnienie na rynku w ww. punkcie sprzedaży, 7 partii produktów kosmetycznych, wartości 304,22 zł, po upływie daty minimalnej trwałości, tj.:

1. **Błyszczak do ust Starlike lip gloss Delia Cosmetics**, w ilości 16 szt., w cenie 9,90 zł/szt., wartość 158,40 zł,
2. **Eyliner matowy Delia Cosmetics**, w ilości 8 szt., w cenie 7,99 zł/szt., wartość 63,92 zł,
3. **Mascara Keratin Lash Delia Cosmetics**, w ilości 1 szt., w cenie 11,50 zł/szt., wartość 11,50 zł,
4. **Mascara Argan Lash Delia Cosmetics**, w ilości 1 szt., w cenie 11,50 zł/szt., wartość 11,50 zł,
5. **Mascara ProAqua Lash Delia Cosmetics**, w ilości 1 szt., w cenie 11,50 zł/szt., wartość 11,50 zł,
6. **Lakier do paznokci 29 Grey Mouse Constance Carroll**, w ilości 4 szt., w cenie 7,90 zł/szt., wartość 31,60 zł,
7. **Lakier do paznokci 57 Hipnotic Constance Carroll**, w ilości 2 szt., w cenie 7,90 zł/szt., wartość 15,80 zł.

Powyższe stanowi naruszenie art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. a, e i g rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- a) imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej. W przypadku importowanych produktów kosmetycznych podaje się nazwę kraju pochodzenia,
- e) numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego. Jeżeli jest to niemożliwe ze względów praktycznych, uwarunkowanych małymi rozmiarami produktu kosmetycznego, informacja ta może być umieszczona tylko na opakowaniu zewnętrznym,
- g) wykaz składników. Informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 5 ww. ustawy, produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Arkadiusz Rosocha prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Arkadiusz Filip Rosocha Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe "ARKA", poprzez udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczonych na opakowaniach odpowiednich informacji, naruszył art. 19 ust. 1 lit. a, e i g rozporządzenia 1223/2009. Ponadto, ww. przedsiębiorca udostępniał na rynku 7 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości, naruszył art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 41 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 i 41 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 01.04.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu

postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzysta z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

- w odniesieniu do kary administracyjnej określonej w **art. 36 ust. 1** ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku 2 partie produktów kosmetycznych, które nie spełniały wymogów dotyczących oznakowania określonych w przepisach art. 19 ust. 1 lit. a, e i g. Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie otrzymywał on istotnych informacji dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Brak informacji o danych kontaktowych osoby odpowiedzialnej uniemożliwił konsumentowi pozyskanie informacji o produkcie, który nabył. Brak informacji o numerze partii/oznaczenia pozwalającego na jego identyfikację, utrudnia zidentyfikowanie wadliwej serii produktów kosmetycznych przez odpowiednie podmioty. Z powodu braku podania wykazu składników, mogło dojść do użycia produktu kosmetycznego powodującego reakcję alergii/uczulenia u osoby, która nie miała informacji o występowaniu substancji powodujących te reakcje w składzie produktu kosmetycznego. Naruszenie prawa stwierdzono 15.02.2022 r. W toku kontroli stwierdzono, iż przedsiębiorca wycofał zakwestionowane produkty kosmetyczne ze sprzedaży.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.10.1997 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę, za naruszenie przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku przez przedsiębiorcę. Strona udostępniła na rynku produkty kosmetyczne niewłaściwie oznakowane, co oznacza naruszenie obowiązku udostępniania wyłącznie prawidłowo oznakowanych produktów, wynikającego z art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009. Tym samym strona przyczyniła się do powstania przedmiotowego naruszenia prawa.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane produkty kosmetyczne w zakresie oznakowania, zostały wycofane ze sprzedaży.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 42,43 zł.

Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana:

Strona nie przekazała informacji o swoich warunkach osobistych.

- w odniesieniu do kary administracyjnej określonej w art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku 7 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż mogło dojść do zakupu i użycia produktów kosmetycznych, które nie zachowują swoich pierwotnych właściwości, a tym samym mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia. Naruszenie prawa stwierdzono 15.02.2021 r. W toku kontroli stwierdzono, iż przedsiębiorca wycofał zakwestionowane produkty kosmetyczne ze sprzedaży.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.10.1997 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę, za naruszenie przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku udostępnienia przez stronę na rynku 7 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane produkty kosmetyczne po upływie daty minimalnej trwałości zostały wycofane ze sprzedaży.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskalaby korzyść majątkową w wysokości 304,22 zł.

Warunki osobiste strony, na którą administracyjną karą pieniężną jest nakładana:

Strona nie przekazała informacji o swoich warunkach osobistych.

Zdaniem organu, w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przesłanki określone w art. 189f § 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w obu przypadkach nie można mówić o jego znikomym naruszeniu, co wykazano powyżej. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

W myśl art. 41 ww. ustawy, kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 50 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Arkadiuszowi Rosocha prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Arkadiusz Filip Rosocha Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "ARKA", z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 19 ust. 1 lit. a, e i g rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości **400 zł**, zaś z tytułu udostępnienia na rynku produktów kosmetycznych, po upływie daty minimalnej trwałości w wysokości **600 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisów, kary pieniężne w kwocie **400 zł** oraz **600 zł** (łącznie: **1000 zł**) stanowiące dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Arkadiusz Rosocha,  Mława,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	318618.778006.836687
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.33.2022 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.33.2022 kosmetyki
Sygnatura dokumentu	DC.8361.33.2022
Data dokumentu	2022-04-28
Skrót dokumentu	D5DFB998515774F491328711DB35479A3812A044
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2022-04-28 12:12:13
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-04-28

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)